

VEILIGHEIDSANALYSE van het BEDRIJVENTERREIN

NIEUW SCHAİK

PLATFORM KVO – LEERDAM



# SAMENWERKING



**BKL**  
BEDRIJVENKRING  
LEERDAM



• Zuid-Holland-Zuid



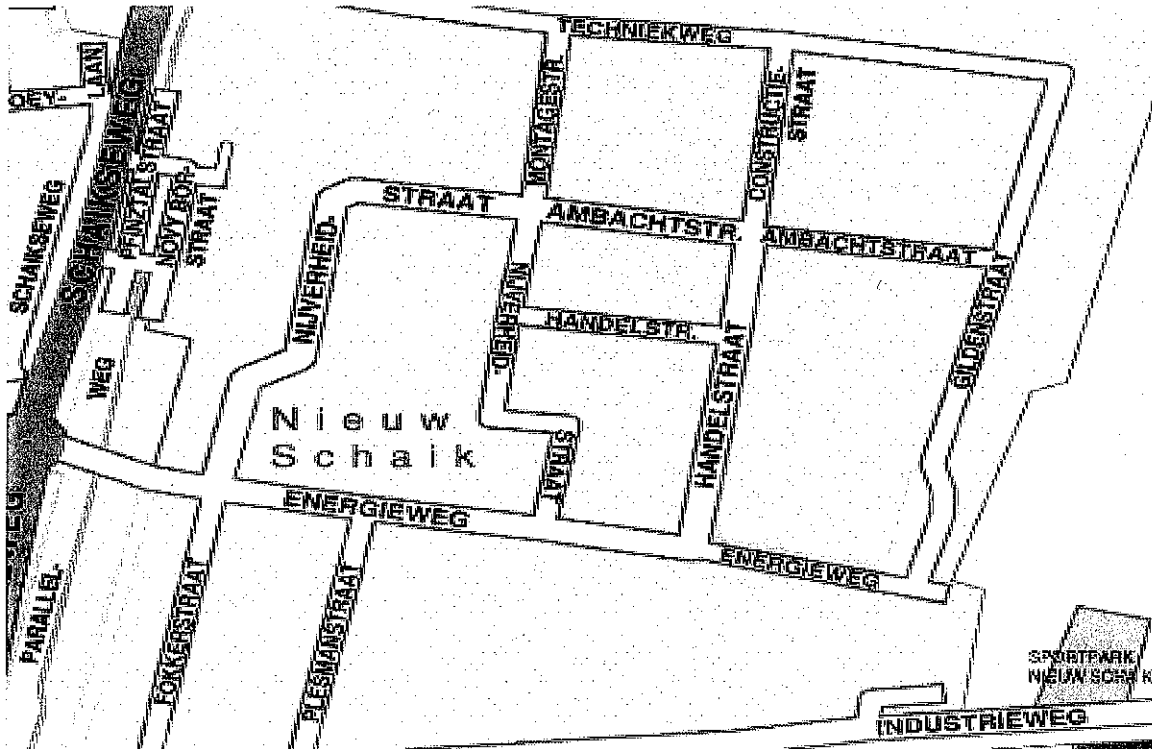
DE NEDERLANDSE  
**BRANDWEER**



GEWENTE  
**leerdam**



KAMER VAN KOOPHANDEL



## **Inhoudsopgave**

1	Inleiding	
1.1.	Algemeen	2
1.2.	Vraagstelling en doelstelling	3
1.3.	Onderzoeksmethode en dataverzameling	4
1.4.	Partijen in Platform KVO bedrijventerrein Leerdam	4
2.	Situatiebeschrijving Bedrijventerrein Leerdam	
2.1.	Inleiding	5
2.2.	Locatie en begrenzing van het bedrijventerrein	5
2.3.	Soorten bedrijvigheid	6
2.4.	Bewegingen op het bedrijventerrein	6
2.5.	Voorzieningen in de publieke ruimte	6
2.6.	Brandveiligheid	6
3.	Veiligheid	
3.1.	Inleiding	6
3.2.	Fysieke veiligheid	6
3.2.1.	Brandveiligheid	6
3.3.	Sociale veiligheid	6
3.3.1	Onderhoud	7
4.	Subjectieve veiligheid, samen met de aanbevelingen	7
4.1.	Onveiligheidsgevoelens	8
4.2.	Overlast graffiti en vernieling	9
4.3.	Diefstal uit het bedrijf	10
4.4.	Inbraak	10
4.5.	Beroving en roofovervallen	11
4.6.	Bedreiging en intimidatie	12
4.7.	Aangifte en melding	12
4.8.	Brandveiligheid in uw bedrijf	13
4.9.	Beheer	14
4.10.	Samenwerking	14
4.11.	Verkeersveiligheid	15
4.12.	Tot slot – hoogste prioriteiten.	16
5.	Schouw verslag	17

## **1 Inleiding**

Het Nederlandse bedrijfsleven lijdt jaarlijks veel schade door criminaliteit, overlast en daarmee gepaard gaande onveiligheid. De overheid en het bedrijfsleven willen hier graag iets aan doen. Daarom is onder de vlag van het Nationaal Platform Criminaliteitsbeheersing een Keurmerk Veilig Ondernemen voor bedrijventerrein ontwikkeld (het Keurmerk of KVO-B). Het Keurmerk is een werkwijze die het mogelijk maakt door middel van een stappenplan gestructureerd maatregelen te treffen voor de veiligheid op bedrijventerrein. Het succes van veilig ondernemen is vooral afhankelijk van een goede samenwerking. De bestaande samenwerking dient inhoud gegeven te worden en te worden geformaliseerd middels een convenant van samenwerking.

Het Keurmerk is een landelijke certificeringregeling, waarbij de normen zijn vastgelegd in een landelijk handboek. Het Keurmerk levert voor ondernemers, personeel, eigenaren en overige bewoners, maar ook voor gemeente, politie en brandweer een win-win situatie op zoals een veilig en prettige omgeving. Verder wordt de bedrijfsschade verminderd en het imago van het gebied verbeterd, waardoor de economische structuur en het vestigingsklimaat verbeterd worden. Ondernemers, personeel en bezoekers ervaren een veilig en publieksvriendelijk gebied. Voor de gemeente zijn er voordelen als het gaat om de kwaliteit van het fysieke beheer van openbare ruimten alsmede op het gebied van sociaal/economische ontwikkelingen. De aanpak van criminaliteit en brandveiligheid wordt voor politie en brandweer efficiënter en effectiever.

Voorliggende rapportage beschrijft de Veiligheidsanalyse van bedrijventerrein Leerdam. Deze Veiligheidsanalyse vormt de basis voor een verder Plan van Aanpak met als doel een samenwerkingsconvenant tussen publiek en private partijen die betrokken zijn bij het Keurmerk op bedrijventerrein Leerdam.

Deze Veiligheidsanalyse geeft inzicht in de volgende onderdelen:

- De begrenzing van het bedrijventerrein;
- De soorten bedrijvigheid;
- De mate van overzichtelijkheid en de kwaliteit van de voorzieningen in openbaar gebied;
- De omstandigheden, factoren en situaties die in het kader van veiligheid extra aandacht vragen;
- Een gedetailleerde analyse van de bewegingen op het terrein;
- Een beschrijving van subjectieve veiligheid van de ondernemers op het bedrijventerrein (0 - meting);

### **1.1 Algemeen**

Het bedrijventerrein Leerdam kenmerkt zich door een grote variatie aan bedrijvigheid: Industrie (**18,2%**), Bouwnijverheid (**14,3%**), Detailhandel (**16,9%**). Groothandel (**27,3%**), Logistiek (**2,6%**), Zakelijke Dienstverlening (**11,7%**) en Overig (**9,1%**).

Veiligheid en leefbaarheid staan zowel landelijk als lokaal hoog op de politieke agenda. Veiligheid en het gevoel van veiligheid zijn essentieel voor een goede leefbaarheid en derhalve van plezierig wonen, winkelen en werken. In een veilige omgeving kunnen ondernemers zich vollediger op het ondernemen concentreren. Een veilige omgeving maakt het gebied aantrekkelijker om te verblijven. Hierdoor komen meer potentiële klanten naar het gebied en is er sprake van een versterking van de economische structuur. De ervaring leert dat, naast individuele beveiliging, collectieve maatregelen effectief zijn. Om echter tot collectieve maatregelen te komen is het essentieel eerst inzicht te krijgen in de huidige problematiek. In het kader van het belang van veiligheid en leefbaarheid heeft de Gemeente en de ondernemersvereniging BKL, de wens geuit te willen streven naar een structurele en

gezamenlijke aanpak van onveiligheid en criminaliteit op het bedrijventerrein op basis waarvan een bijdrage kan worden geleverd aan versterking van zowel de veiligheid als de leefbaarheid als de economische structuur van het bedrijventerrein.

Op verzoek van de gemeente /BKL is het bedrijventerrein dan ook geselecteerd voor het ontwikkelen van een aanpak rondom veilig ondernemen, een initiatief dat door iedere partij van harte wordt ondersteund. Het resultaat van dit initiatief heeft geleid tot de instelling van een publiek privaat samenwerkingsverband (Platform KVO bedrijventerrein Leerdam met als partners: de gemeente, BKL, politie en brandweer, waarbij uiteindelijk het samenwerkingsverband zal worden geformaliseerd middels een convenant ter invoering van het Keurmerk. In dit Platform wordt het belang en de waarde van een veilig, leefbaar en attractief werkklimaat hoog ingeschat.

## **1.2 Vraagstelling en Doelstelling**

Voor deze Veiligheidsanalyse is de volgende vraagstelling geformuleerd:

*In welke mate is er sprake van een ongewenste situatie met betrekking tot de sociale, fysieke, objectieve en subjectieve veiligheid op het bedrijventerrein Leerdam.*

In het kader van deze vraagstelling is vooreerst van belang het begrip 'veiligheid' te definiëren. Onder het begrip 'veiligheid' wordt in deze zowel de fysieke als de sociale veiligheid in de publieke ruimte verstaan, waarbij veiligheid doelt op het niet plaatsvinden van een ongewenste gebeurtenis.

Fysieke veiligheid, ook één van de in de vraagstelling gehanteerde termen, betreft een mogelijk gevaar voor mens en dier welke samenhangt met de ontwikkeling, staat en het gebruik van grond, water, lucht, gebouwen, transportwegen, vervoersmiddelen, technische hulpmiddelen, energiebronnen en chemische stoffen.

Met de sociale veiligheid wordt daarentegen bedoeld op het mogelijke gevaar voor mens en dier dat samenhangt met het menselijke gedrag ten aanzien van andermans lichaam, persoonlijke integriteit, eerbaarheid, opvattingen, gewoontes en bezittingen.

Naast het onderscheid tussen fysieke en sociale veiligheid, kan (blijkens de vraagstelling) ook het onderscheid worden gemaakt tussen objectieve (feitelijke) en subjectieve (beleving) veiligheid. Objectieve veiligheid is de *feitelijke* kans dat zich een gebeurtenis voordoet die de veiligheid aantast. De *beleving* van die kans van veiligheid of onveiligheid, wordt de subjectieve veiligheid genoemd.

De veiligheid waarnaar in het kader van het KVO-B wordt gekeken, heeft specifiek betrekking op de veiligheid in de publieke ruimte. De analyse zal dus geen betrekking hebben op de veiligheidsaspecten van de individuele bedrijven, zoals bijvoorbeeld brandveiligheid, maar wel op de gemeenschappelijke knelpunten, zoals het verhogen van de subjectieve veiligheid. De interne veiligheid van de participerende bedrijven valt onder de verantwoordelijkheid van de betreffende ondernemers zelf.

Aansluitend bij bovengenoemde vraagstelling is de doelstelling van deze Veiligheidsanalyse om, op basis van bovengenoemde instrumenten en resultaten, de (eventuele) veiligheidsproblematiek op het bedrijventerrein in Leerdam te detecteren, te analyseren en te beschrijven.

### **1.3. Onderzoeksmethode en dataverzameling**

De onderzoeksmethode is bepaald op basis van de vooraf geformuleerde vraagstelling en doelstelling. De voor dit onderzoek geformuleerde vraagstelling betreft grotendeels een zogenaamde 'frequentieonderzoeksvraag'. Een dergelijke vraagstelling brengt met zich mee dat moet worden gekozen voor een beschrijvend onderzoek. Eigenschap van deze vorm van onderzoek is dat niet gewerkt hoeft te worden met een voorafgestelde hypothese noch een vooraf opgestelde theorie. Voor een frequentieonderzoek wordt doorgaans gewerkt met een *survey*; een onderzoek waarbij een (groot) aantal mensen mondeling schriftelijk of telefonisch op een systematische manier wordt ondervraagd over een groot aantal begrippen en onderwerpen. Omdat het voor dit bedrijventerrein de gemeente ontbrak aan een Veiligheids Effect Rapportage (VER) is besloten tot het uitzetten van deze survey. In deze Veiligheidsanalyse betreft dat de ondervraging van de ondernemers op het bedrijventerrein. Dit onderzoek dient in het KVO - proces als nulmeting.

De ondervraging vond plaats in de vorm van een schriftelijk interview, een enquête. De inhoud van deze enquête is opgesteld door MKB-Nederland in samenspraak met de partijen. De vragenlijst bevat 78 vragen. Deze vragenlijst wordt standaard gebruikt bij de voorbereiding op het Keurmerk Veilig Ondernemen voor bedrijventerrein (zie bijlage). De vragenlijst is onderverdeeld in een aantal thema's, welke ook voor de respondent duidelijk herkenbaar zijn.

Naast dit onderzoek is voor deze Veiligheidsanalyse tevens zoveel mogelijk gebruik gemaakt van bestaande kennis en materiaal, zoals recent uitgevoerde onderzoeken en gegevens van de brandweer en politie, zoals incidentenregistratie. Tevens zal nog met alle partijen een schouw worden uitgevoerd op het betreffende bedrijventerrein. Hierbij worden het bedrijventerrein zorgvuldig geïnspecteerd waarbij alle betrokkenen vanuit hun eigen expertise alsmede op basis van de resultaten van de nulmeting, zullen letten op verbeterpunten.

### **1.4. Partijen in Platform KVO bedrijventerrein Leerdam**

De partijen bestaan uit gemeente, BKL (Bedrijven Kring Leerdam), politie en brandweer. Derhalve is de gemeente de verantwoordelijke in het uitvoeren van de te nemen maatregelen. zie Platform (2). Ten behoeve van het komen tot een certificering volgens het Keurmerk is er, onder coördinatie van de gemeente, voor gekozen om gebruik te maken van de, middels een subsidie van het ministerie van Justitie mogelijk gemaakte, procesbegeleiding van MKB-Nederland. Om het verloop van het proces overzichtelijk en beheersbaar te houden, wordt gebruik gemaakt van het projectdocument van MKB-Nederland waarin de stappen staan beschreven die ondernomen zullen worden om in aanmerking te komen tot certificering.

1) Het betreft de volgende thema's: Veiligheidsgevoelens, overlast, graffiti en vernieling, diefstal uit het bedrijf, inbraak, beroving en roofovervallen, bedreiging en intimidatie, brandveiligheid in uw bedrijf, algemene maatregelen en beheer. In het laatste onderdeel van de vragenlijst wordt de respondent de mogelijkheid geboden zelf prioriteit te geven aan bepaalde acties alsmede suggesties te doen

2) De leden van het Platform zijn: de heer V.J.H. Molkenboer/ dhr. G. van den Heuvel - Gemeente, de heer G. Krijgsman - voorzitter BKL, de heer W. Ammerzaal / J.A. den Hartog - Politie Zuid-Holland Zuid, de heer E. den Hartog/ T. Deen - brandweer commandant, procesbegeleider is R. de Koning (MKB-Nederland).

## 2. Situatiebeschrijving Bedrijventerrein Leerdam

### 2.1. Inleiding

Dit onderdeel van de Veiligheidsanalyse geeft inzicht in het gebied waarop het KVO-B van toepassing zal zijn. Achtereenvolgens worden beschreven:

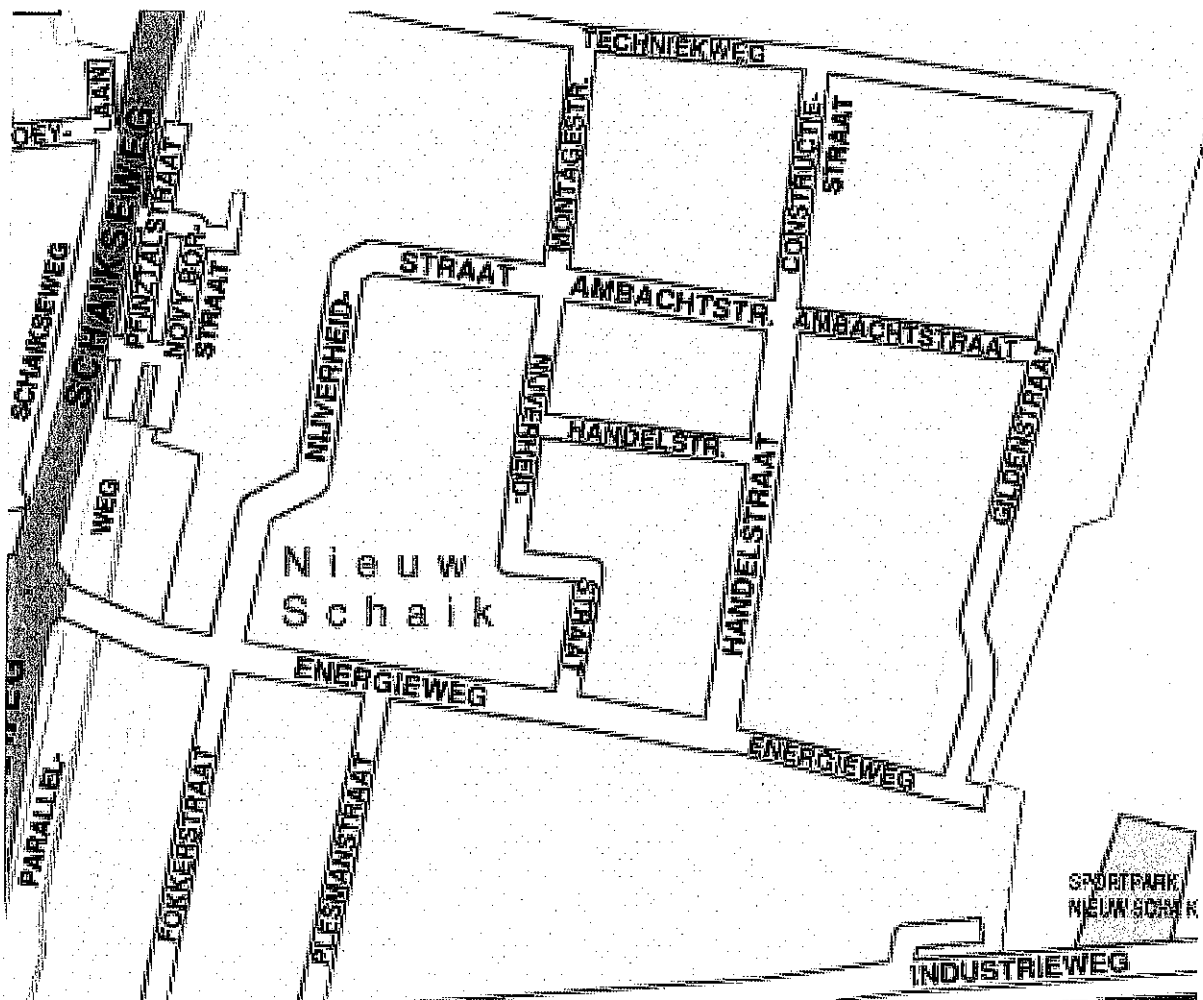
- De begrenzing van het bedrijventerrein
- Soorten bedrijvigheid
- Bewegingen op het bedrijventerrein
- Voorzieningen in het openbare gebied

### 2.2. Locatie en begrenzing van het bedrijventerrein

Het bedrijventerrein Leerdam worden begrensd door:

- Donkere kade
- Schaikseweg
- Industrieweg
- Gildestraat

check



### 2.3. Soorten bedrijvigheid

Het betreft een bedrijventerrein waar zowel industrie, groothandel, logistiek, bouwnijverheid, zakelijke dienstverlening en detailhandel is gevestigd.

### 2.4. Bewegingen op het bedrijventerrein

Met het begrip 'bewegingen' op het bedrijventerrein wordt bedoeld op het soort en het aantal activiteiten die op het bedrijventerrein worden uitgevoerd, de logistieke stromen en de tijdstippen waarop deze activiteiten en stromen plaatsvinden. Hierbij valt te denken aan de reguliere doorstroom van werknemers, recreanten en bezoekers, laad- en losverkeer maar ook aan ongewenste bezoekers.

De transportbewegingen vinden in principe op de Energie weg en de Schaikse weg

### 2.5. Voorzieningen in de publieke ruimte

#### Overzichtelijkheid

In de schouw ogen de straten zichtbaar schoon, redelijk onderhouden en veilig.

nog  
uit te

### 2.6. Brandveiligheid (bluswatervoorzieningen)

De brandweer beschikt over een actueel overzicht van de bluswatervoorziening, welke ruim voldoende is. Knelpunten zijn bekend en zaken zijn geborgd door.

check

## 3. Veiligheid

### 3.1. Inleiding

In dit onderdeel van de veiligheidsanalyse wordt een overzicht gegeven van de problemen die zich voordoen op het bedrijventerrein Leerdam. Achtereenvolgens wordt beschreven:

- de fysieke veiligheid. Hierbij wordt aandacht besteed aan brand- en verkeersveiligheid;
- de sociale veiligheid. Hierbij wordt, onder andere, gelet op het aantal inbraken en diefstallen;
- de leefbaarheid van het bedrijventerrein. Hieronder vallen graffiti, vernieling en overlast;
- de subjectieve veiligheid. Denk hierbij aan gevoelens van bedreiging en onveiligheid;
- de infrastructuur en aangiftebereidheid.

### 3.2. Fysieke veiligheid

#### 3.2.1. Brandveiligheid

De bedrijven die gebruiksvergunningplichtig zijn, zijn bij de brandweer allemaal bekend, behalve de nieuwe bedrijven c.q. nieuwbouw.

Mede op basis van het beleid van de brandweer zal de brandweer controleren of er gebruiksvergunningplichtige bedrijven zijn en zo ja dan zal zij ervoor zorgdragen dat de nog niet afgegeven gebruiksvergunningen, dan wel omgevingsvergunningen voor de hercertificering KVO afgerond zullen zijn.

check

### 3.3. Sociale Veiligheid

Met betrekking tot de sociale veiligheid wordt door de politie een onderscheid gemaakt tussen het aantal incidenten en het aantal aangiftes. Opvallend in onderstaande tabellen de afname van zowel meldingen en aangiftes. Het is echter, zoals later in deze rapportage wordt besproken, discutabel of dit wordt veroorzaakt door een daadwerkelijke afname van

nog  
uit te

de criminaliteit en onveiligheid. Tevens wordt er een burens belijst opgezet waaruit ook eventuele maatregelen genomen kunnen worden, afhankelijk van frequentie van de meldingen.

### 3.3.1. Onderhoud

Op zich is de ondernemer op het bedrijventerrein Nieuw Schaik redelijk tevreden over het schoonhouden en repareren van wegdek en straatmeubilair in de directe omgeving van zijn of haar bedrijf. Van de ondervraagde ondernemers gaf **58,5%** aan tevreden te zijn. **41,5%** gaf aan niet helemaal tevreden te zijn omtrent het schoonhouden en of repareren van wegdek etc.

## 4. Subjectieve veiligheid

In deze paragraaf staat de subjectieve veiligheid centraal. Even ter herinnering: de objectieve veiligheid is gedefinieerd als de *feitelijke* kans dat zich een gebeurtenis voordoet die de veiligheid aantast. De *beleving* van die kans van veiligheid of onveiligheid, is hetgeen we de subjectieve veiligheid noemen. Door de gehanteerde vraagstellingen in de enquête heeft veel hieruit voortkomende informatie betrekking op de subjectieve veiligheid. Om deze reden is gekozen om de diverse thema's uit de enquête in gelijke volgorde te behandelen. Let wel: de aangiftebereidheid wordt separaat, in een aparte paragraaf, behandeld.

In dit onderdeel van deze Veiligheidsanalyse worden de verschillende thema's uit de enquête gecombineerd met de overige informatie, omgezet in aanbevelingen.

**Tevens vindt u onder ieder hoofdstuk de aanbevelingen.**

De vraagstelling van deze Veiligheidsanalyse staat vanzelfsprekend centraal:

Totaal zijn er 120 bedrijven geënquêteerd en hebben er 93 gereageerd (78%) en wel van de volgende adressen:

	Aantal
technieweg	21
nijverheidstraat	20
gildenstraat	10
handelstraat	8
energieweg	5
ambachtsstraat	5
industrieweg	5
borstraat	2
parmentierstraat	4
constructiestraat	2
fokkerstraat	5
pfinztalstraat	4
plesmanstraat	1



*In welke mate is er sprake van een ongewenste situatie met betrekking tot de sociale, fysieke, objectieve en subjectieve veiligheid op het bedrijventerrein in de gemeente Leerdam?*

#### 4.1. Onveiligheidsgevoelens

**26,1%** van de ondervraagde ondernemers geeft aan dat zichzelf of hun personeel zich in de laatste 12 maanden soms/zelden onveilig hebben gevoeld **in het bedrijf**. Deze situatie zich doet zich vooral voor bij alarmopvolging buiten de werktijd en buiten de openingstijden.

**20,4%** van de ondervraagde ondernemers geeft aan dat zichzelf of hun personeel zich in de laatste 12 maanden soms/zelden onveilig hebben gevoeld **in de directe omgeving van het bedrijf**:

	Aantal	Percentage
Bij de uitgang voor het personeel	2	10,5% ■
Aan de achterkant van het bedrijf	2	10,5% ■
Bij de parkeerplaatsen	2	10,5% ■
In portieken of onderdoorgangen	1	5,3% ■
Op slecht verlichte plekken	5	26,3% ■■
Anders, namelijk: Uitvallen van straatverlichting, openen en sluiten van het bedrijf	7	36,8% ■■■

**23,7%** van de ondervraagden is van mening dat de kans om **slachtoffer** te worden van een misdrijf t.o.v. 2006 is toegenomen. (**41,9%** gelijk gebleven)

**4,4%** van de ondervraagden zegt dat er bij hun personeel daadwerkelijk bedreigingen hebben plaatsgevonden.

#### **Aanbeveling: Onveiligheidsgevoelens:**

**Hier wordt gesproken over 'gevoelens' van veiligheid. De maatregel die op basis van deze gegevens genomen zou moeten worden, is een inventarisatie naar de slecht verlichte plekken in de publieke ruimte. Ervaring leert dat de ervaring van veiligheid wordt verbeterd wanneer er maatregelen getroffen worden in het kader van de objectieve veiligheid. Eventueel aangevuld met een burenbellijst. Er moeten derhalve maatregelen worden genomen.**

#### 4.2. Overlast, graffiti en vernieling

Van de geënquêteerde ondernemers geeft meer dan **19,4%** aan wel eens overlast te hebben ondervonden. Deze overlast bestaat voor het overgrote deel uit rondhangen, vandalisme, baldadigheid, fietsen/skaten en geluidsoverlast. Verder heeft men overlast ondervonden:

	Veel	Beetje	Weinig
Fout of verkeerd geparkeerd	33,3%	13,3%	26,7%
Fietsers en bromfietsen	0,0%	0,0%	15,4%
Vervuiling van de directe omgeving	25,0%	25,0%	18,8%
Het gedrag van bepaalde mensen	6,3%	25,0%	43,8%

**Overlast op welke dagen/uren:**

	08-12 uur	12-18 uur	18-24 uur	24-08 uur
Maandag	33,3%	33,3%	16,7%	66,7%
Dinsdag	28,6%	28,6%	42,9%	42,9%
Woensdag	33,3%	33,3%	33,3%	50,0%
Donderdag	33,3%	33,3%	33,3%	50,0%
Vrijdag	33,3%	33,3%	33,3%	50,0%
Zaterdag	0,0%	0,0%	50,0%	83,3%
Zondag	28,6%	28,6%	57,1%	57,1%

**Dit wordt veroorzaakt door jongeren/scholieren en verder niet een groep in het bijzonder.**

Op de vraag hoe vaak is uw bedrijf vanaf 1 januari 2006 tot heden het slachtoffer geworden van vernieling en/of bekladding van het gebouw of ander bedrijfsbezit, blijkt 13,0% hiervan het slachtoffer te zijn geweest met een totale schade van ongeveer € 12.300,-

	Percentage
1 keer	5,4%
2 keer	4,3%
3 keer	2,2%
4 keer of vaker	1,1%
Nooit	87,0%

**16,7% ziet dit als een zeer ernstig probleem en 8,3% als ernstig probleem.**

**Aanbeveling Overlast, Graffiti en Vernieling:**

**Het gros van de problematiek rondom overlast kan worden verminderd door toename van surveillance / toezicht door politie en/of particuliere bewakingsdienst. Met de juiste gevelverlichting en witte straatverlichting wordt ook een forse bijdrage verwacht in het verminderen van overlast.**

**4.3. Diefstal uit het bedrijf**

Van de respondenten heeft **5,4%** van de ondervraagden iemand betrupt op diefstal en bij **28,3%** is de diefstal pas later ontdekt. Men ziet dit als zeer ernstig/ernstig (**9,8%**) probleem voor het bedrijf.

Er zijn de volgende maatregelen genomen:

instructie van het personeel (regels over hoe op te tre...	30	35,7%
training voor het personeel (cursus gevolgd)	2	2,4%
camerabewaking	21	25,0%
beveiliging	61	72,6%
anders, namelijk hondenbewaking, kluis, anti inbraakglas nieuw sleutelplan etc.	19	22,6%

**Aanbeveling Diefstal:** de ondernemers nemen al de noodzakelijke acties maar kunnen met de tips van o.a. politie mogelijk meer verfijning in hun aanpak c.q. maatregelen aanbrengen.

#### 4.4. Inbraak

check

Wederom zijn de cijfers zoals bij de politie bekend, reeds besproken. Van de respondenten geeft **16,2%** aan in de afgelopen maanden slachtoffer te zijn geworden van een geslaagde inbraak waarbij goederen of geld is gestolen.

Ruim **7,6%** heeft te maken gehad met inbraak in bedrijfsauto's/ privé auto's die op het parkeerterrein van het bedrijf geparkeerd stonden.

**Pogingen tot inbraak: 14,1%. Men heeft dit als zeer ernstig/ernstig ervaren (18,5%) met een totaalschadebedrag van ca. € 220.000,-**

#### Beschikt men over een beveiligingsdienst/surveillancedienst?

	Aantal	Percentage
Ja, deelnemer van de collectieve beveiliging	9	10,0% ■
Ja, een eigen beveiligingsdienst	7	7,8% ■
Ja, een beveiligingsdienst, niet zijnde eigen dienst	14	15,6% ■
Nee, geen beveiligingsdienst / surveillancedienst	60	66,7% ■

**Aanbeveling Inbraak:** collectieve beveiliging is zeker een belangrijk element naast de andere zaken zoals verlichting (gevel en op parkeerplaatsen) naast mogelijke camera beveiliging c.q. afsluitbaarheid van toegangswegen. Ook lage begroeiing van de bedrijfspanden verbetert het zicht rondom het gebouw en schrikt mogelijk potentiële inbrekers meer af.

#### 4.5. Beroving en Roofovervallen

Bij slechts **2,2%** van de respondenten heeft een beroving of roofoverval plaatsgevonden. Men heeft de volgende (preventieve) maatregelen genomen:

Instructie van het personeel (regels over hoe op te treden)	23	24,7% ■
Training voor het personeel (curcus gevolgd)	2	2,2%
Kluis	30	32,3% ■
Kluis met afstortmogelijkheid	2	2,2%
Kluis met afstortmogelijkheid en tijdsvertraging	1	1,1%
Goed zicht in het bedrijf van buitenaf	21	22,6% ■
Controlerondes (letten op verdachte situaties of personen)	6	6,5% ■
Bewakings- en surveillancedienst	10	10,8% ■

Deurbeveiliging (controle via spion of camera)	31	33,3%	■
Overval- alarm (alarmknop en/of burenbel systeem)	15	16,1%	■
Geen maatregelen	33	35,5%	■
Anders: camera's, hekwerk, honden etc.	20	21,5%	■

**Daarnaast zijn de volgende maatregelen genomen om berovingen, inbraak en diefstal van goederen, geld of waardepapieren te voorkomen:**

	Aantal	Percentage	
instructie van het personeel (regels over hoe op te treden)	28	30,8%	■
training voor het personeel (cursus gevolgd)	3	3,3%	
goederen gemerkt	9	9,9%	■
sleutelbeheer	48	52,7%	■
procedures openen en sluiten bedrijfspand	27	29,7%	■
bewakingspersoneel	1	1,1%	
deurbeveiliging ( gecontroleerde toegang)	32	35,2%	■
controleren personeel	5	5,5%	■
zwarte lijst klanten / winkelverboden	0	0,0%	
inrichting van winkel / bedrijfspand	8	8,8%	■
kortere openingstijden	2	2,2%	
overige organisatorische maatregelen	5	5,5%	■
kluis	35	38,5%	■
kluis met afstortmogelijkheid	4	4,4%	■
kluis met afstortmogelijkheid en tijdsvertraging	2	2,2%	
kluis	30	33,0%	■
goederen vastleggen	10	11,0%	■
elektronische artikel beveiliging	4	4,4%	■
speciale verpakkingen	1	1,1%	
camera's	23	25,3%	■
(overval) alarm	31	34,1%	■
extra verlichting	30	33,0%	■
rolluik/hekwerk/braakwerend glas	25	27,5%	■
hang- en sluitwerk	43	47,3%	■
maatregelen bij de kassa (bijv. vastzetten, etc).	9	9,9%	■
obstakels	5	5,5%	■
overige bouwtechnische maatregelen	10	11,0%	■
verlichting op uw eigen terrein	55	60,4%	■
glasbeveiliging (gelaagd glas of polycarbonaat)	8	8,8%	■
het pand en de buitengevel 's avonds verlichten	41	45,1%	■
mistmachines	1	1,1%	
hekwerk	33	36,3%	■
een inbraaksigaleringsysteem / alarmsysteem	65	71,4%	■
toezicht door tv - circuit, bewaking- of surveillances	17	18,7%	■
goed zicht in het bedrijf van buitenaf	25	27,5%	■
controlerondes ( letten op verdachte situaties of personen).	4	4,4%	■
bewakings- en surveillancedienst	10	11,0%	■

geen maatregelen

9 9,9% ■

**Aanbeveling Beroving en Overvallen: Verwacht mag worden, dat toezichthoudende maatregelen ook hiervoor nog steeds een preventieve werking hebben.**

#### **4.6. Bedreiging en intimidatie**

Bij **4,4%** van de ondernemers heeft de ondernemer of één van zijn of haar personeelsleden melding gemaakt van bedreiging.

Aanbeveling: zie aangifte en melding

#### **4.7. Aangifte en melding**

overlast en vernieling. Vaak maken zij de afweging tussen de verplichting van de verzekeraar tot aangifte, het door de verzekeraar gestelde eigen risico en de inzet van de politie. **18,3% doet nooit of meestal niet aangifte.**

Er is van de volgende feiten aangifte of melding gedaan.

	Ja	Meestal	Nee	Heeft zich niet voorgedaan
Overlast	2,8%	0,0%	12,5%	84,7%
Graffiti	0,0%	1,5%	7,5%	91,0%
Vernieling	4,3%	1,4%	10,0%	84,3%
Poging tot inbraak	2,9%	1,4%	7,1%	88,6%
Inbraak	17,6%	0,0%	4,1%	78,4%
Beroving / roofoverval	2,9%	0,0%	2,9%	94,2%
Bedreiging / intimidatie	0,0%	0,0%	8,6%	91,4%
Diefstal	13,5%	1,4%	9,5%	75,7%
Brandstichting	0,0%	0,0%	2,9%	97,1%

De reden waarom er geen aangifte (voor één van bovengenoemde zaken) plaats vindt:

	Aantal	Percentage
niet van toepassing, geen slachtoffer geweest van hiervan	43	61,4% ■■■■■
niet van toepassing, in alle gevallen aangifte gedaan	2	2,9%
de politie doet er niets aan	8	11,4% ■
ik heb geen tijd om naar de politie te gaan	1	1,4%
het duurt te lang op het politiebureau	7	10,0% ■
het politiebureau is te ver weg	0	0,0%
het aangifteformulier neemt te veel tijd in beslag	3	4,3%
de verzekering dekt het niet / het valt binnen het eigen risico	3	4,3%
de schade was te onbeduidend	10	14,3% ■■

#### **Toelichting:**

Ondernemers maken dus een afweging tussen de schade, het eigen risico binnen een verzekeringspolis en de tijd die ze kwijt zijn met het doen van de aangifte.

Belangrijk te vermelden is dat wanneer er geen aangifte plaatsvindt, de politie denkt te maken te hebben met een "groene"zone en zal daar zich dan ook veel minder laten zien!!!.

**Aanbeveling Aangifte en Melding:**

In samenspraak met de politie moet worden gekeken hoe het doen van aangifte door ondernemers kan worden vergemakkelijkt. Tevens is het van grootste belang dat de ondernemer voor elke aangifte een afloopbericht ontvangt.

**4.8. Brandveiligheid in uw bedrijf**

36,6% van de ondernemers is gebruiksvergunningplichtig (van de 93 ingevulde nulmeting).

26,4% beschikt over een ontruimingsplan (6,9% is er mee bezig). Er deden zich geen brandgevaarlijke situaties voor. De nooduitgangen waren voor 94,5 % direct bereikbaar.

23,7% van de bedrijven heeft gevaarlijke stoffen opgeslagen.

**Toelichting:**

Er zijn de volgende brandpreventieve maatregelen genomen:

	Aantal	Percentage
instructie van het personeel (regels en handelswijze)	41	45,1%
training van het personeel (cursus gevolgd)	21	23,1%
testen van de brandmeldinstallatie	29	31,9%
vrij houden van nooduitgangen (vrije doorgang)	67	73,6%
opleiden (extra) bedrijfshulpverleners	33	36,3%
rookbeleid	43	47,3%
vluchtweg aanduiding	54	59,3%
noodverlichting	43	47,3%
brandblusinstallatie (sprinkler, droge blusleiding)	33	36,3%
Brandmeld installaties	34	37,4%
kleine blusmiddelen	78	85,7%
geen opslag op buitenterrein	2	2,2%
geen maatregelen	2	2,2%
anders, namelijk brandslang, sprinklers, opslag goedgekeurde ruimte,	11	12,1%

**Aanbevelingen Brandveiligheid:** Uit het onderzoek blijkt dat vele ondernemers hier preventieve maatregelen hebben getroffen. Hoewel er een actief brandweerkorps aanwezig is die eveneens vele preventieve acties naar de ondernemers onderneemt, moet het thema onder de aandacht blijven.

#### 4.9. Beheer

Dit onderdeel van de enquête behelst vragen over de mening van de ondernemers over het schoon, heel en veilig zijn van het bedrijventerrein. Beheer is essentieel bij de aanpak van onveiligheid en criminaliteit. Immers, slecht beheer draagt bij aan de verloederend en verpaupering van een gebied. Een dergelijk verloederd gebied trekt doorgaans meer criminaliteit aan dan een goed onderhouden bedrijventerrein. Toch geeft **55,9%** van de respondenten aan niet en niet helemaal tevreden te zijn.

##### Het niet tevreden zijn ligt aan:

	Aantal	Percentage
Te weinig schoonmaakbeurten	9	18,4%
De kwaliteit van de schoonmaakbeurten is onvoldoende	3	6,1%
Herstel kapotte dingen duurt te lang	28	57,1%
De groenvoorziening wordt onvoldoende onderhouden	16	32,7%
Anders, namelijk: slecht wegdek, gevaarlijke situaties, riolering, openbare weg slecht industrieweg (geen toelichting nodig) zwerfvuil van bedrijven, bestrating laat te wensen over, slechte verlichting en wegdek,	24	49,0%

**60,2%** vindt dat er voldoende openbare verlichting op het bedrijventerrein aanwezig is.  
**15,9%** ervaart het huidige toezicht als voldoende.

##### Aanbeveling Beheer:

**Het herstel van kapotte zaken duurt te lang en er de groenvoorziening wordt onvoldoende onderhouden. Aanbevolen wordt hier extra aandacht aan te schenken.**

#### 4.10. Samenwerking

**65,6%** heeft al langer samenwerking met de 'buren' ondernemers. Deze samenwerking bestaat uit periodiek overleg in een veiligheidsgroep, een onderling waarschuwingssysteem, elkaar ondersteunen bij openen en afsluiten en gezamenlijke fysieke investeringen bij bijvoorbeeld aankoop hekwerken.

##### Tevredenheid over de samenwerking met de gemeente op het gebied van veiligheid:

	Aantal	Percentage
nee	22	23,7%
redelijk tevreden	28	30,1%
ja, zeer tevreden	0	0,0%

##### Tevredenheid over de samenwerking met de politie:

	Aantal	Percentage
nee	15	16,1%
redelijk tevreden	35	37,6%

ja, zeer tevreden 2 2,2% |

**Tevredenheid over het optreden van de politie bij delicten of overlast:**

	Aantal	Percentage
nee	13	14,0% ■
redelijk tevreden	36	38,7% ■■■
ja, zeer tevreden	4	4,3% ■

**Aanbeveling Samenwerking:**

***Men kan dit b.g. percentage opschroeven middels een bureu bellijst en gebruik te maken van nieuwsbrieven van de politie -brandweer en gemeente naast het gebruik via de website.***

**4.11. Verkeersveiligheid.**

Men ervaart de knelpunten op het bedrijventerrein als volgt:

	Aantal	percentage
Ja	32	34,4% ■■■
Nee	34	36,6% ■■■
Weet niet	27	29,0% ■■■

**Enige knelpunten:**

Parkeerbeleid, parkeren en manoeuvreren van vrachtwagens bij schepkaas ,

Er wordt te hard gereden, teveel vrachtwagens geparkeerd

Wegdek zeer slecht Fokkerstraat, geen toegangscontrole naar het industrieterrein\_

Er wordt vanuit de industrieweg geen voorrang verleend, aan het verkeer dat vanaf de parmentierstraat komt, bij het oversteken met vorkheftrucks over de energieweg rijdt men hier veel te hard.

snelheid door vrachtwagens op de constructieweg, uitrit parmentierstraat. parmentierstraat heeft voorrang. onduidelijke situatie

het tijdelijk parkeren van vrachtwagens t.b.v. laden/lossen bij overbuur

er is geen handhaving van het parkeerbeleid. laden en lossen op de openbare weg veroorzaakt vaak gevaarlijke situaties.

parkeren op de openbare weg waardoor uitzicht wordt belemmerd

de bloembakken bij de rotonde slagbomen niet dicht, geen politie te zien op het industrieterrein

parkeerbeleid voetgangers en fietsers

nijverheidstraat parkeerverbod wordt niet nageleefd en politie doet er niets aan

te smalle hoofdweg

opstopping richting utrecht

de oude slagbomen geven onveilige situaties. er wordt te hard gereden.

32,1% vindt het bedrijventerrein goed bereikbaar voor openbaar vervoer.

19,4 vindt dat er voldoende openbare parkeergelegenheid is op het bedrijventerrein.



Extra opmerkingen met betrekking tot de verkeersveiligheid:

- > apart parkeren vrachtwagens, niet voor panden zetten
- > meer surveillance
- > toegangscontrole en surveillancediensten
- > meer politie surveillance
- > parkeren vrachtwagens oplossen
- > voldoende parkeergelegenheid die ten onrechte wordt gebruikt door vrachtwagens
- > Handhaving regels / parkeerbeleid
- > techniekweg overbelast tijdens winkelluren
- > de slagbomen weer in werking stellen
- > industrieterrein na 22.00 uur tot ... uur afsluiten
- > m.b.v. sluitbaar hek zoals in Vianen. niet met slagbomen want die rijden ze kapot!!!

#### 4.12. De hoogste prioriteit.

- apart parkeren vrachtwagens, niet voor panden zetten
- meer politie surveillance.
- parkeren vrachtwagens oplossen
- techniekweg overbelast tijdens winkelluren
- een goed opgezet plan voor inbraakbeveiliging b.v. (schuifhek,video), maar dan ook geheel en niet half slagbomen en cameratoezicht
- sociale controle
- meer blauw en beter wegdek
- bij collectieve beveiliging moeten alle bedrijven verplicht meedoen, anders moeten andere bedrijven voor hen betalen
- groenvoorziening op tijd snoeien -knippen. onderhoud aan brugleuningen geheel verroest.
- Pompstation worden gevaarlijke manoeuvres door jongelui uitgehaald (dit verdient extra aandacht) **Ambachtsstraat**
- In deze straat is het gewoon schandalig wat er gebeurt. De straat lijkt wel een achterbuurt van een achterstandswijk. Ondernemers bedrijven hun handel op straat (denk hierbij aan Ringlever en Gunsol) Het wekt ongelofelijk veel irritatie bij mede straatbewoners en passanten op. Handhaving zou hier ook wel op zijn plaats zijn. Meneer van de Gun koopt her en der panden op maar denkt daarmee ook positie te kunnen innemen om zich dit allemaal kunnen veroorloven (Fokkerstraat)
- Bij de revitalisering enkele jaren terug van deze straat zijn er ook verkeersmaatregelen getroffen, daarbij is toen afgesproken dat er handhaving zou plaatsvinden op deze verkeersmaatregelen (parkeren bijvoorbeeld) daar is weinig of niets van terug te vinden. **(Nijverheidsweg)**
- Er zijn nogal wat bedrijfsverzamelgebouwen op het totale industrieterrein. Denk daarbij aan de brand op Energieweg 15 die volledig tot de grond toe afbrandden. Meestal weten we niet wat voor activiteiten hierin plaats en dat maakt het extra moeilijk als er calamiteiten zijn. Conclusie extra aandacht of plan voor ontwikkelen om het inzichtelijk te maken. **(Energieweg)**
- VTB 14/9 teruggeweest gesproken met P. ter Beest (directeur) . Vult niet in, heeft alles zelf beveiligd, is zeer teleurgesteld over de gang van zaken in het verleden. Veel klachten over het parkeren van overbuurman Frico Cheese van de vrachtauto's kan

daardoor van tijd tot tijd zijn eigen pand niet in. Heeft racewedstrijden voor zijn deur. Autobedrijven proberen op snelheid hun gerepareerde auto's uit en snelheden van boven de 100 km per uur op dit goede wegdek zijn geen uitzonderingen. Komt ook niet meer naar de vergaderingen. Handhaving wat normaal door de overheid moet gebeuren, gebeurt totaal niet. Tevens wordt er door een motorrijdschool ook les op de Openbare weg gehouden met afzetting van pionnen??? (**Handelsstraat**)

## 5. SCHOUW VERSLAG

nog uit  
te  
voeren